Perspektivene som manglet

Når jeg leser førsteutgaven på nytt legger jeg først og fremst merke til alle perspektivene den er blind for.

I et av tankeeksperimentene listet jeg for eksempel opp ulike måter en innvandringskritiker kan oppleve seg sensurert på. Hensikten var å få frem at juridiske og sosiale ytringshindringer kan ha samme effekt. Men poenget ville kommet enda klarere frem hvis jeg i tillegg hadde spurt hva som skjer med ytringsrommet til minoriteter når de utnevnes til hatobjekter av radikale innvandringsmotstandere.

Jeg kan ikke fjerne alle skylappene. Men jeg skal gå gjennom noen av perspektivene som manglet og vise hvordan de utfordrer ytringsliberalismen.

## Karikaturstriden

Den klareste tabben i førsteutgaven er at den behandlet kritikerne av ytringsliberalismen på en flåsete måte. Jeg antydet at de som ikke ønsker å møte rasister i debatter er feige, eller at de drives av et nedlatende ønske om å beskytte minoritetenes sarte følelser. Jeg forstod rett og slett ikke hva som drev dem. Jeg ønsket å ta med perspektivet deres, men fikk det ikke til. De var tilstede kun i form av en stråmann.

I dag står jeg nærmere dem, og ser at det jeg trodde var feighet og nedlatenhet i virkeligheten er en annen måte å forstå debatter på. Et annet syn på hva hensikten er, hvordan de fungerer, og hvilken kontekst de utføres i.

Jeg skrev om beskyldninger om blasfemi og islamofobi i karikaturstriden som raste etter 2006. Jeg mener fremdeles at vi bør kunne behandle islam like uærbødig som kristendommen. Selv er jeg ateist, men er glad i religiøse ideer og føler ingen trang til å gjøre narr av religioner. Men de som vil, må kunne gjøre dette uten frykt for straff eller vold.

Religiøse fanatikere er som alle andre maktmennesker, de krever å bli behandlet med ærbødighet. Det er ikke nok for dem at du lar være å spotte profeten eller guden deres. De krever i tillegg at du behandler disse som noe hellig, og at du viser respekt for deres talspersoner på jorden. Filmen *Life of Brian* spottet ikke Jesus, men den var uærbødig. Og det opplevde en del norske kristne som blasfemisk i 1980.

Mer enn tretti år senere gjenfortalte jeg episoder fra Jesu liv som kvinne i dagens Norge i boka *Å sette verden i brann*. Dette var ikke morsomt, men det var uærbødig. I mitt tilfelle ble det godt mottatt av kristne. En lignende bok om islam og Muhammed ville vært farlig for alle involverte. Jeg håper det en dag blir mulig for noen å skrive den.

Uærbødighet er frihet. Harselas er ofte det eneste våpenet du har igjen mot folk som sitter på trygg makt, den typen makt som er nesten umulig å miste. Ikke sånn å forstå at vitsingen din hindrer det hemmelige politiet i å storme leiligheten din. Vitser klarer ikke en gang å hindre overgrepsanklagede politikere fra å gjenvinne makten sin. Vitser fratar heller ikke milliardærer pengene de kjøper innflytelse med. Men det gir deg nå likevel en slags følelse av frihet, og det minner de mektige på at makten deres ikke er absolutt. Dette opplever de som en trussel. Og de vil alltid forsvare seg på samme måte: De gjemmer seg bak noe hellig eller anstendig: Muhammed. Jesus. Flagget. Demokratiet. God takt og tone. Derfor må du i blant vise fingeren til det hellige og anstendige.

Alt dette kunne jeg også sagt i førsteutgaven. Men når jeg har sagt det, har jeg fortsatt ikke sagt alt jeg burde si om karikaturstriden. *Konteksten* har også noe å si. Som at muslimer i Vesten er en fryktet og forhatt minoritet. Og at de som hater denne minoriteten, brukte karikaturstriden til å stille spørsmål ved om muslimer egentlig hørte hjemme her. Og at mange av dem som mente mye om hva muslimer bør tåle, ikke hadde den fjerneste anelse om hvordan muslimer i Vesten faktisk tenkte. At den muslimske minoriteten endte opp som en slagmark for en proxykrig mellom grupper i flertallsbefolkningen.

Jeg vet fremdeles ikke hvordan man skulle ha ryddet opp i denne floken mens konflikten raste. Kanskje det beste man kan gjøre med en slik konflikt, er å prøve å komme den i forkjøpet ved å bygge tillitsbånd som er sterke nok til å forhindre at en eventuell konflikt eskalerer unødig. Norske kristne og muslimer har for eksempel hatt dialogmøter i mange år. Denne typen dialog er noe annet og mer konstruktivt enn den dialogen mange ytringsliberale ønsker å ha med ekstremister. God dialog handler ikke om å glatte over faktiske motsetninger, men om å oppdage at man har mer til felles enn man trodde. Da blir det mindre brennbart materiale for pyromanene å sette fyr på.

Mens karikaturstriden pågikk, mente jeg at den handlet om at islamister utnyttet tolerante europeeres ønske om å være respektfulle til å selv vinne seiere i Europa. Gjøre folk redde for å kritisere islam. Utnevne seg selv til talspersoner for europeiske muslimer.

I virkeligheten handlet det nok mer om at islamister utnyttet forestillingen om det islamhatende Vesten til å oppnå politiske mål i islamske land. Krisen var en del av den store borgerkrigen innad i islam, mellom ensrettende fanatikere og resten. I denne borgerkrigen er Europa bare en ytterkant. De fryktelige terrorangrepene jihadister har utført i Europa blekner i forhold til volden de samme gruppene utsetter andre muslimer for i islamske land. Ekstremistene brydde seg nok mest om innholdet i skandinaviske aviser fordi de kunne bruke det som ammunisjon i kjerneområdene for konflikten, og til å drive rekruttering blant europeiske muslimer.Det finnes også en annen og skremmende måte å se karikaturstriden på, spesielt med tanke på hvordan det har gått siden: Islamhatere utnyttet liberale europeeres ønske om å verne ytringsfriheten til å styrke sin egen innflytelse. «Jaså, du liker *Life of Brian,* og mener at Rushdie ikke bør myrdes? Ja, da må du snarest trykke denne tegningen jeg har laget der Muhammed voldtar et barn. Du tør ikke? Haha, det var det jeg tenkte. Nå skal jeg forklare deg hvordan islam erobret Europa og gjorde oss alle til dhimmier.»

Islamhaterne brukte denne frykten for å ikke være liberale nok til å gjøre seg selv til et legitimt ytterpunkt i islamdebatten. Ved å presentere islamhatet sitt som et forsvar for ytringsfriheten, skapte de et retorisk våpen som både vervet nye islamhatere og samtidig lukket munnen på den ekte, liberale høyresiden. Dermed erobret de mye av høyresiden i USA og Europa. Selv i land hvor det knapt finnes muslimer, som Tsjekkia og Polen, finner du nå et omfattende islamhat. I 2013 var jeg mest redd for hva jihadistenes voldstrusler skulle gjøre med ytringsfriheten i Europa

. I dag er jeg mer bekymret for den skaden jihadister gjør i islamske land i Midtøsten, Asia og Afrika, og den skaden islamhatere gjør i Vesten. Politikk pluss hat er farligere enn terrorangrep.

Derfor er kontekst viktig når vi snakker om ytringsfrihet. Vi kan ikke gå inn i slike debatter som om vi var nyfødte barn. Vi må bruke historie og erfaringer. En av tingene vi burde ha lært, er hvor galt det kan gå når flertallsbefolkningen får panikk over en skummel minoritet.

## Rase og etnisitet

De som advarte klarest mot dette under karikaturstriden var ikke ytringsliberalere som meg, men antirasister. Jeg behandlet antirasister dårlig i førsteutgaven. Jeg opplevde dem som irrelevante og egentlig litt i veien for de saklige debattene vi trengte om innvandring. Jeg antydet at de var for feige til å diskutere saklig med rasister, og at de rett og slett hadde glemt hvorfor rasistene tar feil. For tenk, skrev jeg, tenk bare om rasismen kommer tilbake en dag, og ingen lenger husker hvordan man argumenterer mot den! Ja, tenk det, du.

Det er riktig at du må kjenne din motstander. Det er lett å undervurdere folk du aldri har lyttet til. Dermed kan de bruke ditt eget overmot til å beseire deg. Dette gjelder også rasister.

Men når jeg har sagt dette, har jeg fortsatt ikke sagt alt. Jeg burde ha lagt til at selv om *noen* bør vite hvordan man argumenterer saklig mot rasister, betyr ikke det at alle behøver å gjøre det, eller at disse debattene må foregå i viktige medier. Og det finnes flere måter å lære om rasisme på enn å snakke med rasister. Man kan for eksempel også lese historie og teori om rasisme.

Ideene fra antirasismen kan også brukes til å forstå islamhat og kulturell sjåvinisme. De er ikke begrenset til tradisjonelle raseteorier. Islamhaternes forsvar mot dette er alltid at «islam er ikke en rase, altså er jeg ikke en rasist». Men dette er å ta rasismedebatten på rasistenes premisser. Antirasistenes innsikt er at rasisme ikke bare handler om hvordan de som er hvite behandler de som er svarte, men om at «hvit» og «svart» er vilkårlige merkelapper som fylles med et innhold som legitimerer diskriminering.

Det finnes genetisk variasjon, og det mest synlige uttrykket for dette er hudfarge. Men den faktiske variasjonen har lite å gjøre med ordene hvit og svart. Disse ordene er sosiale konstruksjoner. De gjenspeiler lokale makthierarkier og skiftende forestillinger om hvem som tilhører inngruppen og hvem som tilhører utgruppen.

Rasetenkningen delte folk opp i klart adskilte grupper med essensielle, arvelige egenskaper. Hvite er sånn. Svarte er sånn. Og derfor må alt være som det er. Akkurat denne utgaven av rasisme står svakt i dag. Den bygger på pseudovitenskap som få tar alvorlig. Men vi finner fortsatt opp grupper med essensielle og uforanderlige egenskaper, og bruker disse til å begrunne hierarkier og diskriminering.

*Etnisk norsk*, for eksempel. Etnisitet er ikke pseudovitenskap. Det er et nyttig antropologisk begrep, som beskriver en identitet knyttet til felles slektskap. Men det er ingen hard grense mellom etnisitet og rase. Man kan innvende at etniske nordmenn finnes mens rasen hvit ikke gjør det, men begge deler eksisterer som sosiale konstruksjoner. Hvis du lever i et samfunn som deler mennesker opp i svarte og hvite, påvirkes livet ditt av hvilken gruppe du plasseres i, selv om dette bygger på en løgn. På samme måte påvirkes livet ditt i Norge av hvorvidt du anses som etnisk norsk eller ikke.

Etnisitet er mer åpent enn rase. Kona mi har både skotske og irske forfedre, og veksler mellom hvilken etnisitet hun identifiserer seg med. Men du kan ikke fritt velge etnisitet. Og jo mer man prøver å gjøre dette fleksible begrepet om til noe håndfast som kan telles, desto mer ligner det på rase. I 2019 bestilte Fremskrittspartiet tall fra Statistisk sentralbyrå som viste at 42% av nyfødte i Oslo har innvandrerbakgrunn. Dette ble definert på en slik måte at gruppen inkluderte sønnen vår, som dermed ble talt med i innvandrerbefolkningen i Groruddalen. Her er vi langt unna antropologenes nyanserte forståelse av etnisitet, og nærmere raseteoretikernes klassiske dilemma: Hvordan i all verden skal vi kategorisere «blandingsbarn»?

Hvis man knytter disse ideene om etniske grupper til makt- og statushierarkier, frykt for utvanning og en forestilling om essensielle og uforanderlige egenskaper, ligner det så mye på rasisme at man like gjerne kan bruke antirasistenes verktøy til å forstå det.

Det samme kan skje med kultur og religion. Disse er mindre arvelige, men også disse er sosialt konstruerte kategorier som vi i blant fyller med essensielle og uforanderlige egenskaper for å begrunne hierarkier og diskriminering. Når innvandringsmotstandere bruker ordet «muslim» som en kontrast til «etnisk norsk», er det irrelevant å innvende at det finnes etnisk norske muslimer. «Muslim» og «etnisk norsk» i denne sammenhengen er ikke nøytrale merkelapper, men et forsøk på å definere hvem «vi» er ut fra utgruppen vi skal være redde for.

«Hva, anklager du *meg* for å være rasist, jeg hater jo ingen!», sier skribenten som spekulerer over hvor lang tid det tar før etniske nordmenn blir en minoritet i Norge. Tja, nei. Rasisme handler mindre om noe du *er* enn om noe du *tar del i*. Vi kan bruke rasistiske ideer og støtte opp under et rasistisk system gjennom handlingene våre, uten at vi nødvendigvis forstår hva vi er med på. Det er som forskjellen mellom å være et monster og å gjøre noe galt. Det finnes monstre, men selv om jeg sier at «det du gjorde var galt», har jeg ikke sagt at du er et monster. Hvis jeg sier «forestillingen om en dyp konflikt mellom det etnisk norske og det muslimske hører hjemme i en rasistisk tradisjon», har jeg ikke sagt at alle som bekymrer seg for dette *er* rasister. Men vi kan likevel bruke rasisme som en *modell* for å forstå prosjektet deres.

Det er ikke viktig om vi kaller dette rasisme eller bare sier at det *ligner* på rasisme. Så lenge islamhat *ligner* på rasehat og kulturell nasjonalisme *ligner* på hvit nasjonalisme, kan vi bruke lignende ideer til å forstå og bekjempe dem.

Det er viktig å ha alt dette i bakhodet for å forstå hva antirasistene prøvde å fortelle oss i innvandringsdebatten. For det var tross alt de som fikk *rett*. Da mener jeg ikke at alle antirasister har hatt rett om alt, men at det er vanskelig å forklare fremveksten av høyreradikalisme de siste tiårene uten å bruke noen av deres ideer.

Jeg mente lenge at man burde kunne møte raseteoretikere i en saklig debatt. Problemet med dette, som antirasistene har påpekt, er at du da lett ender opp med å ta debatten på rasistenes premisser. Ordene de ønsker å bruke for å dele oss opp fester seg og forsterkes. Vi snakker om det de tror debatten handler om, i stedet for det den faktisk handler om.

Du kan prøve å svare på påstanden om at svarte er dummere enn hvite ved å vise at ordene svart og hvit er biologisk meningsløse, men siden raseteorien uansett bare er en rasjonalisering, har det ikke noe å si om du vinner debatten.

Det blir som da jeg opplevde at jeg vant debatten med holocaustbenekteren ved å tilbakevise påstanden om at Zyklon B ikke kan brukes til å gasse ihjel mennesker. Joda, det stemte det, men det var ikke et saklig ønske om å forstå effekten av Zyklon B som drev ham. Det var jødehat. Ved å diskutere effekten av Zyklon B, tok jeg debatten på det nivået som han ønsket å ta den på.

Antirasistenes innsikt er ikke at du aldri skal ta debatter med rasister, nasjonalister eller islamhatere, men at du ikke skal la dem få definere hvilke temaer vi skal snakke om og hvilke ord vi skal bruke for å snakke om dem. Hvis temaet for debatten er om «islam er en trussel mot norske verdier», er hele spørsmålsformuleringen bundet til en essensialisering som har mye til felles med rasisme. Det er naivt å gå inn i en slik debatt bare for å svare nei. Det er mer som står på spill her enn et faktaspørsmål.

Mange antirasisters reaksjon på den nye innvandringsdebatten på 2000-tallet var å si at «vi må våge å *ikke* ta debatten». Jeg er fortsatt litt uenig, fordi de dermed overlot en debatt mange ønsket å ta til radikale innvandringskritikere. Men jeg har også blitt litt enig med dem, fordi jeg selv ikke har funnet noen god måte å ta denne debatten på.

Innvandringskritikerne påstod at de ønsket en mer faktabasert innvandringsdebatt. De hevdet å ha bedre kontroll på grunnleggende fakta, slik som omfanget av innvandringen og hva forskningen sa om økonomiske og sosiale konsekvenser. Dette selvbildet tok jeg på alvor, og prøvde å være med på prosjektet. Jeg mener fremdeles at de hadde rett i flere av de konkrete påstandene sine. Men hver gang jeg fant fakta som nyanserte bildet i en positiv retning, eller som la ansvaret for problemene et annet sted enn på innvandrerne selv, var det ingen som ville høre om det.

Og de skribentene som fikk mest gjenklang i innvandringskritiske miljøer, var dem som var minst faktabaserte og i stedet appellerte til frykt og forargelse. Vi som nyanserte oss, mistet innflytelse. De som i stedet ble mer radikale, vokste. I dag har Norge tre store innvandringskritiske nettmiljøer, sentrert rundt nettstedene Document, Human Rights Service og Resett. Av disse hadde jeg en stund tro på Document. Den siste resten av denne troen forsvant da de svarte på flyktningkrisen i 2015 med å gi ut den dypt rasistiske romanen *De helliges leir* på norsk, hvor båtflyktninger fremstilles som en zombielignende invasjonshær.

Med andre ord hadde antirasistene rett: Mange av de faktadebattene innvandringskritikere ønsket å ta, var uviktige rasjonaliseringer av noe dypt og irrasjonelt, nemlig en tendens til å kategorisere, essensialisere og rangere menneskegrupper som alltid er klar til å gjenoppstå i nye former.

Uenigheten jeg hadde med antirasistene handlet uansett ikke om mangel på mot, slik jeg påstod i førsteutgaven. Og det er heller ikke mangel på mot som gjør at en nordmann med utenlandsk bakgrunn ikke ønsker å bli utnevnt til hatobjekt på rasistnettsteder og få innboksen sin full av hets og trusler. I førsteutgaven av boka antydet jeg at antirasister ønsket å beskytte minoriteter mot å få følelsene sine såret, som om de var sarte barn. Stakkars lille deg, som ikke tåler å bli motsagt! Jeg vet ikke helt hva det var jeg så for meg at møtte representanter for minoriteter som stakk hodet sitt frem i offentligheten. Litt harselas og uærbødig kritikk, kanskje?

Virkeligheten er mye mer alvorlig enn dette. Du risikerer at den store minoriteten av innvandringshatere utnevner deg til et symbol på alt de hater ved det nye Norge. Det er skummelt, slitsomt og farlig. Jeg var redd for at vi skulle stakkarsliggjøre minoritetene gjennom å snakke om hvor synd det er på dem. Jeg mente at å si at noen utsettes for mer hets og diskriminering enn andre, var å *gjøre* dem til ofre. Men virkeligheten er det motsatte: Byrdene er allerede skjevt fordelt. Det minste vi kan gjøre, er å snakke om det.